28th September 1956]

Enhanced punishment to Prohibition Offenders

* 272-E *Q.*—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state— 10 a.m.

(*a*) whether there is any proposal to amend the Madras Prohibition Act, 1937, with a view to enhance the punishment given to the offenders; and

(*b*) if so, the details thereof?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (*a*) Yes, Sir.

(*b*) The Government have had under consideration for some years past, the question of amending the Madras Prohibition Act, 1937, with a view to providing for the more effective enforcement of the provisions of the Act and also to remove difficulties experienced in the administration of the Act. Some of the provisions incorporated in the draft consolidated Bill to amend the Act are intended to enhance punishment as also to prescribe minimum punishment in certain circumstances. It is proposed to provide for both imprisonment and fine, enhanced in certain cases (from 6 months imprisonment and Rs. 1,000 fine to 1 year imprisonment and Rs. 2,000 fine) and also minimum punishment for certain offences in the absence of special and adequate reasons to the contrary to be mentioned in the judgment as in the Bombay Prohibition Act. It is also proposed to include provision for minimum punishment for second third and subsequent offences.

SRI K. C. GOPALAN UNNI : As prevention is better than cure, will the Government see that powers are not given to the Revenue Board for issuing licences?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : We cannot totally deprive the Revenue Board of the power of granting permission in certain cases. All the aspects of the question will be taken into consideration when the Act is amended.

SRI V. R. NAGARAJAN : Sir, I am a total believer in Prohibition, and I think that the powers now proposed to be taken by the Government in the Amending Bill will not be sufficient to meet the present conditions. Further there is a huge cry in the State that Prohibition is a failure. Just to obviate this criticism, may I suggest to the Government that in the amending Bill they propose to bring forward they may include provisions like the imposition of collective fines on a family which consists of one or two drunkards or on a locality where there are many families like this?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Sir, I do not think we can impose collective fines. As I said there is no use of harping on the floor of the House that Prohibition is a failure. Hon. Members take a fancy in mentioning on the floor of the House that Prohibition is a failure. But I am surprised to see a believer in Prohibition saying so. The penal clauses in the Bill have been

drafted and the Bill is going to be introduced shortly. If the hon. Member has got any valuable suggestions to make, he may make them and the Government will take them into consideration.

Sri N. K. PALANISAMY : Sir, in view of the recommendations of several committees constituted by several States, will the Government consider the enforcement of partial Prohibition?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN : I would suggest to the hon. Member to go through the draft Bill and then make suggestions, if any. The Government will certainly consider those suggestions.

Sri S. DAIVASIGAMONEY : Sir, are the Government aware that the evil of drink is something like a disease in man and that this could be eradicated only by means of education and not by penal provisions and that the present penal provisions in the Act provide for sentences which will be too severe for an ordinary man who offends against the Act to meet? In these circumstances, will the Government consider that for offences like taking essence or some liquid containing alcohol, which is also punishable under the law, will not be punished as severely as is punished now?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN : On the one hand, there is the suggestion that we should not be severe in meting out punishment. On the other, there are people who insist upon severe punishment. All these aspects are taken into consideration. When the Bill is introduced, hon. Members will offer their suggestions.

Sri A. IYANAR : 'பிரெஞ்ச் பாலிஷ்' போன்ற போதை தரும் வஸ்துக்களை தனிப்பட்டவர்கள் விநியோகம் செய்துவருவதால், ஏராளமான குற்றங்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகையால், தனிப்பட்டவர்களுக்கு கொடுக்கும் சலுகையை நிறுத்தி, சர்க்கார் இதை விற்பனை செய்ய ஏற்பாடு செய்வார்களா?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN : சர்க்காருக்கு இந்த உத்தியோகம் வேண்டாம் என்று நினைக்கிறேன்.

Sri K. R. SAMBANDAM : இன்றைக்கு அனேக மருந்துக்கடைகளிலே ஜின்ஜர் பீர் விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. அதற்காக மருந்துக்கடைகள் என்று பெயரை வைத்துக்கொண்டு மருந்தே இல்லாமல் ஜின்ஜர் பீரை மாத்திரம் வைத்துக்கொணடிருக்கும் சாராயக்கடைகள், கள்ளுக் கடைகள் நகர்புறங்களிலே மலிந்து கிடக்கின்றன. ஆகையால் 'டிரக் கண்ட்ரோலின்' கீழ் இனிமேல் மருந்துக்கடையில் ஜின்ஜர் பீர் தயாரித்து கொடுக்கக்கூடாது என்று சர்க்கார் ஒரு முடிவு செய்து அதற்கான ஒரு திட்டத்தை வகுப்பார்களா?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN : சர்ககார் அதை கண்ட்ரோல் செய்வதற்காக வேண்டிய ஆலோசனை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் ஏதாவது ஒரு முடிவுக்கு வர முடியும்.

Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR : May I know, Sir, whether it is the policy of the police officials to be stringent, hesitant and unwilling in issuing licences for tapping sweet toddy for the manufacture of jaggery? Will the Government see that licences

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

28th September 1956]

for the tapping of sweet toddy for the manufacture of jaggery are issued liberally while adhering to the provisions in the Prohibiton law against the offenders?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Before we issue licences for tapping sweet toddy, we get information from the Registrar of Co-operative Societies and the other concerned officers. If there is any misuse of these licences, we withdraw the licences.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Sir, the question of withdrawal of licences comes only after the issue of licences and misuse thereof. May I request the Government to liberalise the issue of licences? Of course it is not the Deputy Registrar of the Co-operative Societies that gives the licence. It is on the recommendation of the Police officers that licences are issued. It is there the difficulty arises. So I want the Hon. Minister to look into the question of issue of licences and issue instructions for liberalising the issue of licences.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : The police officials are expected to enforce the Prohibition law, and we certainly are guided by their opinion. There is no question of being liberal in this matter. Wherever licences are necessary and found useful, we give licences.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Have Government received any reports either from the Inspector-General of Prisons or from any other officer that these young men who are sent to jail under the Prohibition law pick up and perfect the techniques of transport and distillation from the old professional inmates there and, therefore, these young men should not be sent to jail?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : I do not know what the hon. Member means. The question is not quite clear to me.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Sir, the Prohibition offenders, particularly young offenders, when they are sent to jail for their offence, come into contact with professional men inside the jail—habitual Prohibition offenders—and there they pick up new methods and perfect their existing techniques. They become worse criminals. To avoid their becoming perpetual offenders, would it not be much better to see that they do not go to jail?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : But they will be perpetual offenders outside the jail.

SRI S. R. ARUMUGAM : மதுவிலக்கு குற்றம் செய்து முதல் தரமாக அந்தக் குற்றவாளிகள் ஜெயிலுக்கு அனுப்பப்படும்பொழுது அவர்கள் ஜெயிலில் இருக்கும் காலத்தில் அந்தக் குற்றங்களை அவர்கள் மறுபடியும் செய்யாமல் இருப்பதற்கு அவர்களுக்கு படிப்பு சொல்லிக் கொடுப்பது, மற்றபடி மது அருந்துவதினுல் விளையும் தீமைகளை விளக்கிக் காட்டும் சினிமா படங்களைக் காட்டுவது போன்றதைச் செய்தால், அவர்கள் மனம் மாறி மறுபடியும் அதே குற்றங்களைச் செய்யாமல் திருந்துவதற்கு வழி ஏற்படும். அம்மாதிரி பள்ளிக்கூடங்கள் நடத்துவதற்கும், சினிமா படங்களைக் காட்டுவதற்கும் சர்க்கார் வழி வகை செய்வார்களா?

[28th September 1956

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : முதல் தரம் குற்றம் செய்தால் ஒரு தண்டனை, இரண்டாவது தரம் குற்றம் செய்தால் அதைவிட அதிக தண்டனை, மூன்றுவது தரம் குற்றம் செய்தால் இன்னும் அதிக தண்டனை என்ற முறையில் சட்டத்தை திருத்துவதற்கு யோசனை இருக்கிறது. அங்கத்தினர் யோசனையும் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

10-10 a.m. SRI V. R. NAGARAJAN : Sir, arising out of the answer given by the Hon. Minister to my supplementary question, I want to make the position clear. I have stated that I am a believer in Prohibition and that is why I wanted that more stringent measures should be taken and the necessary provision should be made in the amending Bill. But the Hon. Minister has stated that I am trying to take cheap credit by sharing the views of others. On the other hand, I am totally differing from those people who say that Prohibition is a failure.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Without going into the clause of the Bill which is going to be introduced, I do not know how the hon. Member can say that the Bill does not contain sufficient provision for stricter enforcement of Prohibition.

MR. SPEAKER : Questions are over.

[*Note.*—**An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.**]

II.—STATEMENT UNDER RULE 40 *RE* ACUTE SHORTAGE OF AND BLACK MARKETING IN CEMENT IN THE STATE.

MR. SPEAKER : Under Rule 40, I have received notice of a Motion to call the attention of the Minister for Public Works to a matter of urgent public importance, viz., acute shortage of, and blackmarketing in cement in the State. Now, the hon. Member, Mr. Ramalingam, will speak.

SRI S. RAMALINGAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சமீபகாலமாக இந்த ராஜ்யத்தில் சிமிண்டு மூட்டைகள் கிடைப்பது மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. குறிப்பாக சாதாரண ஜனங்கள் தங்கள் சொந்த உபயோகத்திற்கு வீட்டுச் செலவுக்கு ஒரு மூட்டை வேண்டுமென்று தேடினாலும் கூடக் கிடைப்பது சிரமமாக இருக்கிறது. கண்ட்ரோல் விலைக்குக் கிடைப்பது இல்லை. ஆனால் எத்தனை மூட்டை வேண்டுமானாலும் கள்ள மார்க்கெட்டில் கிடைக்கிறது. இந்தக் கள்ளமார்க்கெட் வியாபாரத்தைத் தடுத்து கண்ட்ரோல் விலைக்கே எல்லோருக்கும் சிமிண்டு கிடைக்கும் படியான நடவடிக்கை எதையும் சர்க்கார் எடுக்கவில்லை. அவர்கள் சிமிண்டு மூட்டைகளின் விலையை மட்டும் நிர்ணயித்துவிட்டால் போதாது. அல்லது குறிப்பிட்ட ஒரு சில ஸ்தாபனங்களுக்கு மட்டும் சப்ளை செய்து விட்டாலும் போதாது. சர்க்காரின் சொந்தத் தேவைக்குப் போக பாக்கியுள்ளதை பொதுமக்களுக்கு எந்த வகையில் வினியோகிக்கவேண்டுமென்பதற்குச் சரியான விதி கிடையாது. ஒரு திட்டத்தை ஏற்படுத்தி நியாய விலைக்கே சிமிண்டு பொதுமக்களுக்கும் கிடைக்கும்படியாக சர்க்கார் உடனடியாகச் செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இல்லாவிட்டால் ஏழைகள் தங்கள் சொந்த வீடுகளைக் கூட ரிப்பேர் செய்யமுடியாமல் இடிந்துவிழும்படியாக விட்டுவிட்டு நிற்கவேண்டிய நிலைமைதான் ஏற்படும். ஆகவே சர்க்கார் இவ்விஷயத்தில் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக்கொண்டு, நான் முடித்துக் கொள்கிறேன்.